

## La inteligencia generativa en educación superior: del borrador automático a la curaduría crítica

### Generative intelligence in higher education: from automatic drafting to critical curation

Cristian Secul Giusti

CILE, Facultad de Periodismo y Comunicación Social, Universidad Nacional de La  
Plata, Argentina

[cristiansecul@gmail.com](mailto:cristiansecul@gmail.com)

 [0000-0002-5411-5829](https://orcid.org/0000-0002-5411-5829)

Mariela Viñas

IdHICS, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de  
La Plata, Argentina

[mvinas@fahce.unlp.edu.ar](mailto:mvinas@fahce.unlp.edu.ar)

 [0000-0002-4243-1445](https://orcid.org/0000-0002-4243-1445)

### Resumen

La incorporación de la inteligencia artificial generativa (IAGen) en la educación superior alteró las formas de acceso a la información de estudiantes y docentes. Herramientas como *chatbots* y buscadores potenciados por IA incluyen rapidez y síntesis automatizadas, pero también convocan interrogantes sobre la dinámica algorítmica, los sesgos y la homogeneización de respuestas. Ante este escenario, el desempeño de estudiantes y docentes como agentes curadores de información podría evitar una caída en las acciones de indagación. Desde esa perspectiva, el presente trabajo reflexiona y recupera una experiencia desarrollada en el marco de la enseñanza universitaria, en la cual exploramos el uso de la IAGen como catalizador de un proceso de aprendizaje. La propuesta procura promover la curaduría y enfatizar en las implicancias tecnológicas y los desafíos en la escritura académica.

**Palabras clave:** inteligencia artificial generativa; curación de contenidos, escritura académica; educación superior

### Abstract

The integration of generative artificial intelligence (Gen AI) in higher education has altered how students and faculty access information. Tools such as chatbots and AI-powered search engines offer speed and automated synthesis, but also raise questions about algorithmic dynamics, biases, and the homogenization of responses. In this context, the role of students and faculty as information curators could prevent a decline in inquiry-based learning. From this perspective, this paper reflects on and draws upon an experience developed within the university setting, in which we explored the use of Gen AI as a catalyst for a learning process. The proposal aims to promote information curation and emphasize the technological implications and challenges in academic writing.

**Keywords:** generative artificial intelligence; content curation; academic writing; higher Education

**Sección:** Dossier “Desafíos de la Educación en la era de la Inteligencia Artificial”

**Recibido:** 07/01/2026

**Aceptado:** 14/05/2026

**DOI:** [10.63790/2h1jir89](https://doi.org/10.63790/2h1jir89)

El Faro se encuentra bajo la licencia de Creative Commons [Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional \(CC BY-NC-ND 4.0\)](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)



## 1. Introducción

La incidencia avanzada de la inteligencia artificial generativa (IAGen) en el ámbito educativo trastoca los modos de producción, circulación y evaluación del conocimiento. Herramientas como ChatGPT, Gemini o Perplexity se instalaron como recursos habituales y reiterados en la vida académica de estudiantes y docentes. Sin embargo, este nuevo escenario plantea preguntas movedizas: ¿cómo evitar que la voz de quien escribe o desea escribir quede diluida e invisibilizada en la producción automática de textos? ¿De qué manera se pueden diseñar estrategias que promuevan la apropiación crítica de la IA y no la dependencia pasiva de resultados?

Desde este plano, el presente trabajo integra reflexiones y experiencias desarrolladas en el marco de la enseñanza universitaria, específicamente en el contexto de dos cátedras de diferentes carreras de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP). La propuesta consiste en potenciar el desempeño de la curaduría de textos, con el fin de revisar, editar, reorganizar y resignificar borradores producidos por la IA (entenderlos así, de hecho, como “borradores”), asegurando que la voz, el estilo y la perspectiva se mantengan como centro del proceso de escritura.

## 2. Escritura y curaduría

La escritura académica constituye una práctica central de formación en la que se vivencia una producción textual, lectora y, también, un despliegue argumentativo, organizativo, analítico y, a su vez, creativo. En este sentido, la delegación de la escritura a un algoritmo implicaría una pérdida de oportunidades profesionales. Frente a este riesgo, nos preguntamos por una mirada en la que la IA sea entendida como una aplicación colaboradora, nunca como autoría primordial. El énfasis está puesto en el concepto de *curaduría textual*, con el objeto de potenciar una actitud de selección, evaluación y reescritura.

Atendiendo esta situación, reaccionamos frente al uso de la IAGen en la educación superior y los procesos de escritura o lectura académica, y pretendemos destacar su potencial como herramienta para acompañar procesos de aprendizaje, siempre que haya grupos estudiantiles o docentes que asuman una posición vital de curaduría, edición y sentido global (o contextual). Esto, asimismo, nos impulsa a abrir un espacio pedagógico

sobre la integración de estas tecnologías en la enseñanza universitaria, sin perder de vista el forjamiento crítico que tiene toda escritura.

En función de lo dicho, la IAGen puede crear contenido a partir de las indicaciones que introduce el usuario (Oficina de Ciencia y Tecnología del Congreso de los Diputados, 2024). Leiva-Guerrero et al. (2026) apuntan que la IAGen abarca técnicas y modelos diseñados para crear contenido nuevo (texto, imágenes, audio, video) que imita la distribución estadística de grandes conjuntos de datos (p. 3). Y en términos generales, González et al. (2024) describen a la IAGen como una rama de la IA orientada a la generación de contenidos a partir de datos preexistentes, tales como texto, imágenes, sonido o video. Según su arquitectura, puede ser unimodal, cuando opera con un único tipo de entrada (por ejemplo, texto), o multimodal, cuando incluye múltiples modalidades de entrada, como imágenes y texto (Sánchez Mendiola & Carbajal Degante, 2023). Lo distintivo de este campo radica, precisamente, en su focalización en la producción de contenidos inéditos (Gutiérrez, 2024). Desde el punto de vista técnico, la IAGen se sustenta en el uso de instrucciones que indican cómo ejecutar una tarea específica y que, a la vez, emplean modelos matemáticos inspirados en el funcionamiento del cerebro humano, diseñados para aprender a partir de los datos y generar contenidos similares, aunque no idénticos, a los existentes (González et al., 2024).

Al respecto, el ámbito de la docencia universitaria se encuentra atravesado por la incertidumbre. La IAGen es capaz de producir textos gramaticalmente correctos, con un estilo académico puntual y un abordaje funcional de referencias; sin embargo, tiende a encontrar problemáticas con la veracidad, la originalidad, la distinción autoral, la crítica y la singularidad de las personas.

Frente a este panorama, surge el temor a que la automatización suplante el esfuerzo de estudiantes (y docentes, insistimos), desdibuje la autoría y rompa la validez de los procesos evaluativos. Además, existe un uso de IA inevitable y, según cómo se la aborde, hasta conveniente. Conforme con la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (Unesco, 2019), el principal objetivo de la IA en el ámbito educativo es reducir las barreras de acceso al aprendizaje. En esa línea articuladora, cabe repensar la relación pedagógica con la IAGen y entender que el problema es el modo en que se inserta en el proceso de enseñanza y aprendizaje.

### 3. La voz

Si la escritura académica es, ante todo, un ejercicio de pensamiento, el riesgo principal consiste en perder la oportunidad de desarrollar una voz, un estilo y una elucubración crítica. En efecto, resulta indispensable asumir un rol activo de curaduría sobre un texto generado por la IA. Esta perspectiva contribuye a consolidar un enfoque abierto de la ciencia, acompañando una “gestión de los datos de investigaciones científicas, desde la recolección, la curaduría, la exploración y la publicación de datos de investigación, teniendo como caso de estudio investigaciones en ciencias educativas digitales” (Casali et al., 2025, p. 607).

El verbo “curar” debe entenderse a partir de pasos de curación de contenidos (CC), según el método de las 4S’s propuesto por Javier Leiva-Aguilera y Javier Guallar (2014). En esos términos, existen cuatro fases: *search* (búsqueda), *select* (selección), *sense making* (caracterización) y *share* (difusión), precedidas por una base de diseño y seguidas por una de evaluación. La IA puede ser un punto de partida, un borrador inicial o un disparador de ideas. Pero es la persona quien debe otorgar sentido, apropiarse de los contenidos y proyectar una escritura con una identidad propia.

En este cuadro, el desafío docente genera condiciones pedagógicas que podrían recuperar la intervención subjetiva estudiantil. Y más que preguntarnos por el control del uso de IA, podemos revitalizar la relación pedagógica en torno a la escritura universitaria. Esto implicaría:

- Rediseñar consignas de trabajo, plantear instancias que incluyan comentarios personales, vinculaciones con experiencias previas y análisis de materiales concretos de aporte propio.
- Incorporar la dimensión metacognitiva, buscar la explicitación sobre las producciones escritas, reconocer el uso herramientas de IA y observar decisiones de edición.
- Promover la transparencia. Asimismo, destacar la idea de que el uso de IA no es ilegítimo si se contextualiza y se reelabora. La inclusión de la IA en las aulas puede incorporar variables positivas y negativas, así como matices y formas que incluye para trabajar, guiar y enfocar las discusiones en torno a las normas

(Canales Sáez, 2023, p. 4).

- Por último, enfatizar la singularidad de la voz y poner en valor los matices, los giros lingüísticos y las experiencias propias.

#### 4. Una metodología de aproximación

Ante todo lo expuesto, nuestros ejemplos se basan en la observación de prácticas educativas concretas en distintas asignaturas de la UNLP. Esta breve mención del corpus incluye la recuperación de intervenciones en asignaturas de Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (FaHCE) y Facultad de Periodismo y Comunicación Social (FPyCS), donde estudiantes y docentes interactuamos con modelos generativos de texto como ChatGPT y otros sistemas de IA generativa. Estos usos se documentaron a través de consignas académicas que implicaron la búsqueda, la selección y la reformulación de información mediada por IA. Y aunque no se dispone de casos sistemáticos ni de datos cuantitativos, esta aproximación ayuda a detectar momentos y aporta un primer vistazo sobre la interacción con la IA generativa y su articulación en la enseñanza universitaria. Igualmente, contribuye a abordar estrategias pedagógicas orientadas a sostener la capacidad de detectar “los riesgos de la dependencia tecnológica excesiva y los sesgos algorítmicos que pueden generar y reproducir formas de exclusión y discriminación. No es suficiente enseñar a usar la tecnología; se requiere, además, una pedagogía responsable” (Martínez Gómez et al., 2026).

Desde nuestras investigaciones conjuntas, exploramos inicialmente el modo en que las tecnologías digitales y las redes sociales transforman los hábitos de lectura y escritura en contextos universitarios (Secul Giusti & Viñas, 2016). En una línea posterior, estudiamos la integración de herramientas como Padlet, wikis y recursos educativos abiertos con el fin de repensar la lectura crítica y la curación de contenidos (CC). Estos abordajes también permitieron estudiar fenómenos como la desinformación y las *fake news* (Secul Giusti et al., 2021). Y, a su vez, la irrupción de la IA generativa posibilitó desarrollar el curso de capacitación “Inteligencia Artificial (IA) en el aula: reflexiones pedagógicas y abordajes en prácticas de lectura y escritura”, dictado en 2024, en el marco del Programa de Capacitación Docente de la Universidad Nacional de La Plata–ADULP, dirigido a docentes de la universidad, y que contó con la participación de la Lic. Prof.

Astrid Ullman. Desde este enfoque, subrayamos dos situaciones puntuales que recuperan nuestra trayectoria y la perspectiva desarrollada en este texto.

Durante el primer cuatrimestre de 2025, en la asignatura Estudios sobre Política y Sociedad II de la Tecnicatura Superior en Comunicación Pública y Política de la FPyCS, se implementaron búsquedas áulicas ligadas a la reconstrucción biográfica de autorías clásicas de la teoría política, incluyendo a Platón, Aristóteles, Jean-Jacques Rousseau o Nicolás Maquiavelo, entre otros/as. El objetivo fue recuperar las biografías provocadas por herramientas de IA generativa y evaluar reducciones interpretativas, omisiones de contexto histórico, imprecisiones en citas o simplificaciones de categorías políticas. En este sentido, en el caso de Maquiavelo, algunas respuestas tendían a condensar su pensamiento en la idea de que “el fin justifica los medios”, formulación que no aparece de manera literal en la clásica obra *El Príncipe* (1532).

Por su parte, en el marco de la asignatura Administración de Unidades de Información, correspondiente a la FaHCE, se desarrolló una actividad en la unidad “Recursos humanos y puestos laborales”, orientada a problematizar el perfil profesional requerido para desempeñar funciones de jefatura en una biblioteca universitaria. La consigna consistió, en una primera instancia, en solicitar a un modelo de IAGen la elaboración de una propuesta de estructura de personal y características profesionales esperables en un/a bibliotecario/a con responsabilidades de conducción. El sistema ordenó un esquema de colecciones, catalogación, habilidades organizacionales y capacidades interpersonales. En una segunda etapa, ese perfil fue contrastado con descripciones de puestos y trayectorias profesionales disponibles en LinkedIn, con el objetivo de verificar correspondencias y analizar idealizaciones o estandarizaciones producidas por la IA. Este ejercicio contribuyó a advertir que, si bien la herramienta permite una sistematización de funciones y competencias, tiende a formular nociones genéricas que requieren contextualización según escala institucional, cultura organizacional y demandas del entorno universitario.

## **5. Consideraciones finales**

El escenario actual interpela desde nuestra práctica docente y, además, impulsa a elaborar estrategias o diseñar posibilidades de intervención que nos configuren como

mediadores culturales. La presencia de la IAGen en el aula también nos recuerda que la universidad no puede permanecer ajena a las transformaciones tecnológicas, pero tampoco puede aceptar pasivamente sus consecuencias.

En este aspecto, no procuramos demonizar la IA (lo cual sería negar su presencia social) ni tampoco pretendemos delegar en ella funciones formativas que son insustituibles. La clave está en repensar las prácticas de enseñanza de la lectoescritura y la evaluación, situando siempre en el centro a estudiantes como sujetos de voz propia.

Por tanto, la IAGen constituye un punto de inflexión en la educación universitaria. Y más allá de los debates sobre detección o prohibición, lo que está en juego es la manera en que docentes y estudiantes redefinimos nuestra relación en este nuevo entorno (que avanza con total velocidad y puede dejar totalmente vetusto lo que podamos decir en este presente). El texto busca puntualizar en la necesidad de revitalizar la relación pedagógica mediante estrategias que promuevan un desempeño activo de curaduría y autoría de sentido. Proponemos, sin ir más lejos, preguntarnos cómo hacer para que sigamos aprendiendo, reflexionando y produciendo desde la singularidad en un territorio de inteligencias artificiales urgentes, volátiles e inquietantes.

Por último, a partir de la revisión de prácticas en asignaturas de FaHCE y FPyCS de la UNLP, se subraya que estas tecnologías modifican los modos de acceso, lectura y producción de información. Una alfabetización en IA se vuelve, entonces, un componente central de la formación universitaria contemporánea e implica evaluar resultados, identificar sesgos y decidir cuándo y cómo utilizar estas herramientas. En estos cruces se redefine la práctica académica. El desafío reside, precisamente, en su integración, dado que sin una mediación pedagógica se corre el riesgo de debilitar la experiencia formativa y las responsabilidades institucionales y docentes.

## 6. Referencias

- Canales Sáez, P. (2023). *Inteligencia Artificial, ChatGPT y la revolución en el aprendizaje*. Facultad de Educación, Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Casali, A., Deco, C., Bongiovani, P.C., Motz, R., & Oliveira Lucas, E. (2025). *RED DAI: curación y gestión de datos de investigación abiertos: una mirada desde el aporte de la Educación Superior Latinoamericana a la Ciencia Abierta*. XXVII Workshop

of Researchers in Computer Science.

<https://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/184251>

González, A., Portillo, J., & Zangara, M. A. (2024). La Inteligencia Artificial Generativa en la Enseñanza Media. Propuesta de formación de docentes. *Revista Iberoamericana de Tecnología en Educación y Educación en Tecnología*, (37), 78-88. <https://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/168204>

Gutierrez, L. (2024, 13-14-15 de noviembre). *Inteligencia artificial generativa (IAGen): prácticas académicas en estudiantes de Ciencias de la Educación*. IX Encuentro nacional y VI latinoamericano La Universidad como objeto, Universidad Nacional de La Plata, Argentina. <https://es.scribd.com/document/796880291/Gutierrez-Pon-Mesa-8>

Leiva-Aguilera, J., & Guallar, J. (2014). *Las 4S's de la content curation. Estudio de caso*.

Leiva-Guerrero, M. V., Araya Zamorano, I., Escobar Collins, R., & Silva Castro, F. (2026). Retroalimentación de aprendizajes con inteligencia artificial generativa en estudiantes universitarios. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 29(1), 241–267. <https://doi.org/10.5944/ried.45547>

Martínez Gómez, J. A., Fernández Pichardo, G., & Ríos Mora, A. (2026). Cuidado, responsabilidad y educación en la era de la inteligencia artificial: una reflexión ética desde las neurociencias. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 10(1), 2020-2030. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v10i1.22342](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v10i1.22342)

Maquiavelo, N. (2002). *El Príncipe* (1532). El Ateneo.

Oficina de Ciencia y Tecnología del Congreso de los Diputados (Oficina C) (2024). *Informe C. Inteligencia artificial y educación*. [www.doi.org/10.57952/hqct-6d69](http://www.doi.org/10.57952/hqct-6d69)

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2019). *Declaración de Beijing sobre la inteligencia artificial y la educación*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000368303>

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2021). *Recomendación sobre la ética de la inteligencia artificial*. [https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000381137\\_spa](https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000381137_spa)

- Sánchez Mendiola, M., & Carbajal Degante, E. (2023). La inteligencia artificial generativa y la educación universitaria. ¿Salió el genio de la lámpara? *Perfiles Educativos*, (45), 70-86.  
<https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2023.Especial.61692>
- Secul Giusti, C., & Viñas, M. (2016, 7-8 de abril). *El encuentro con la lectura a través de las redes sociales*. 1ras. Jornadas sobre las Prácticas Docentes en la Universidad Pública, La Plata, Argentina.  
[https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab\\_eventos/ev.6538/ev.6538.pdf](https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.6538/ev.6538.pdf)
- Secul Giusti, C., Viñas, M., & Vallefin, C. (2021, 23-24 de septiembre). *Alfabetización digital: reflexiones sobre la desinformación en un ámbito de Comunicación y Bibliotecología*. 1ras. Jornadas de prácticas de enseñanza universitarias innovadoras en los nuevos contextos, Jujuy, Argentina.  
[https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab\\_eventos/ev.14445/ev.14445.pdf](https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.14445/ev.14445.pdf)