EL FARO REVISTA DE DOCENCIA UNIVERSITARIA
UFLO UNIVERSIDAD

Más allá del falso dilema: reflexiones en torno a la IA en el ámbito académico

Beyond the false dilemma: reflections on AI in academia

Dana Grilli
Universidad de Flores, Argentina
dana.grilli@uflouniversidad.edu.ar

Resumen

La irrupción de la inteligencia artificial conversacional en el ámbito académico ha generado debates polarizados que oscilan entre la aceptación acrítica y el rechazo absoluto. Este trabajo propone desplazar ese falso dilema a partir del análisis de una experiencia situada de incorporación reflexiva de la IA en la práctica docente universitaria. Desde un enfoque cualitativo, se sistematiza un doble recorrido: el uso individual de herramientas de IA como apoyo a la escritura y la reflexión pedagógica y una experiencia de taller con docentes de nivel superior orientada a problematizar sus usos, límites y riesgos. Los resultados evidencian desplazamientos discursivos desde posiciones iniciales polarizadas hacia interrogantes pedagógicos más complejos, y subrayan que el principal desafío es pedagógico y ético, reafirmando la necesidad de resguardar la autoría, el pensamiento crítico y el vínculo pedagógico.

Palabras clave: inteligencia artificial; educación superior; práctica docente; pensamiento crítico; autoría académica

Abstract

The emergence of conversational artificial intelligence in higher education has generated polarized debates, ranging from uncritical acceptance to outright rejection. This paper seeks to move beyond this false dilemma through the analysis of a situated experience of reflective AI integration in university teaching practice. Using a qualitative approach, the study systematizes a dual process: the individual use of AI tools as support for academic writing and pedagogical reflection, and a workshop experience with higher education teachers focused on critically examining AI uses, limitations, and risks. The findings show a shift from polarized positions toward more complex pedagogical questions, highlighting that the main challenge is not technological but pedagogical and ethical, and emphasizing the need to preserve authorship, critical thinking, and the pedagogical relationship.

Keywords: artificial intelligence; higher education; teaching practice; critical thinking; academic authorship

Sección: Dossier “Desafíos de la Educación en la era de la Inteligencia Artificial”
Recibido: 11/02/2026
Aceptado: 07/05/2026

DOI: 10.63790/4w2epg51

El Faro se encuentra bajo la licencia de Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional (CC BY-NC-ND 4.0)

1. Introducción

La irrupción de la inteligencia artificial generativa en el ámbito académico ha transformado las formas de producir conocimiento y enseñar, generando interrogantes sobre la autoría, la evaluación y el lugar del pensamiento crítico en la educación superior. Sin embargo, estos debates tienden a polarizarse entre la aceptación acrítica y el rechazo absoluto.

Diversos enfoques han señalado que las tecnologías educativas no son neutras, sino que se inscriben en prácticas sociales, pedagógicas e institucionales que condicionan sus efectos (Selwyn, 2011). En esta línea, y en diálogo con aportes del campo educativo latinoamericano, resulta necesario situar pedagógicamente su uso, evitando tanto el entusiasmo tecnocrático como el rechazo simplificador (Dussel, 2010; Maggio, 2012).

Desde la perspectiva de la IA en educación, se ha planteado que el principal desafío no reside en sus capacidades técnicas, sino en las condiciones de su integración pedagógica en línea con enfoques que destacan la necesidad de una IA centrada en el aprendizaje humano (Holmes et al., 2019; Luckin, 2018). Asimismo, la incorporación de tecnologías digitales reconfigura las formas de vinculación y producción de sentido, lo que exige interrogar no solo sus usos, sino también sus implicancias subjetivas y relacionales (Turkle, 2011).

En los espacios académicos en los que participo como docente y capacitadora, observé que estas discusiones suelen quedar atrapadas en un falso dilema: aceptar la IA como solución innovadora o rechazarla. Esta polarización desplaza la pregunta central, que no radica en decidir si la IA debe utilizarse o no, sino en cómo, para qué y bajo qué condiciones integrarla sin delegar el pensamiento crítico ni la responsabilidad académica.

Este trabajo se construye a partir de un doble recorrido: una experiencia individual de incorporación progresiva de herramientas de IA en la práctica académica, orientada a explorar su uso en la escritura y la reflexión pedagógica, y una experiencia colectiva en un espacio de formación docente, donde la IA fue problematizada. Si bien esta última aporta los principales insumos empíricos, ambas dimensiones se articulan y permiten comprender la experiencia en su complejidad.

Esta experiencia situada se desarrolló en el marco de la XIII Jornada de Educación y Traducción de la Escuela Normal Superior Lenguas Vivas "Sofía Spangenberg", con docentes del profesorado y traductorado de idiomas. A partir de esta articulación entre práctica, reflexión y sistematización, se propone desplazar el debate del falso dilema hacia una pregunta pedagógicamente más productiva: cómo integrar la IA sin sustituir la autoría ni la construcción de conocimiento.

2. El falso dilema en el ámbito educativo

El debate sobre la IA en educación suele estructurarse en torno a posiciones extremas que reducen la complejidad del fenómeno. Pensar su incorporación en términos de aceptación o rechazo implica desconocer que su impacto depende de los marcos institucionales, las prácticas pedagógicas y las decisiones éticas que orientan su uso (Selwyn, 2011; Zawacki-Richter et al., 2019).

Esta polarización funciona, en muchos casos, como respuesta frente a la incertidumbre que introduce la tecnología, evitando interrogar los supuestos pedagógicos que quedan en tensión. En este sentido, el problema no reside en la herramienta en sí, sino en las condiciones de su integración. Tal como señalan aportes del campo educativo, la innovación no está en la tecnología sino en el modo en que se la inscribe en propuestas de enseñanza con sentido (Lion, 2020; Maggio, 2012).

Desplazar el falso dilema implica, entonces, abrir interrogantes sobre el lugar del docente, la evaluación, la autoría y el sentido de enseñar en contextos atravesados por tecnologías inteligentes.

3. Uso situado de la IA en la experiencia académica

La experiencia individual se desarrolló a partir de la incorporación gradual de una herramienta de IA generativa (ChatGPT, versión gratuita) en la práctica académica, concebida como recurso de apoyo para la escritura y la reflexión pedagógica. La IA fue utilizada como interlocutor crítico, no como sustituto de la producción intelectual.

Se diseñaron prompts situados que solicitaban a la IA adoptar roles específicos —como comité evaluador— con el objetivo de identificar debilidades argumentativas, supuestos no explicitados y problemas de claridad conceptual. Este uso permitió introducir una instancia de distanciamiento respecto de la propia producción, favoreciendo procesos de revisión más profundos sin delegar la toma de decisiones.

Este recorrido individual funcionó como insumo para un taller presencial y participativo de dos horas de duración, realizado con quince docentes de nivel superior del profesorado y traductorado de idiomas. Los participantes presentaban trayectorias heterogéneas en el uso de IA: algunos ya la utilizaban de manera intuitiva y exploratoria, deslumbrados por sus resultados; otros expresaban resistencia basada en la esencia del proceso educativo, afirmando: "Estoy en contra, los alumnos tienen que aprender a pensar". Asimismo, emergió con fuerza la preocupación por la carencia de marcos formativos institucionales, sintetizada en la frase "Quiero usarla, pero no sé cómo".

La dinámica del taller de reflexión crítica se estructuró a partir de frases disparadoras vinculadas a mitos sobre la IA —por ejemplo, su potencial para reemplazar al docente o producir conocimiento de manera autónoma— que habilitaron un espacio de discusión guiada. Las intervenciones de los participantes permitieron recuperar emergentes significativos en torno a preocupaciones, expectativas y representaciones sobre la tecnología.

4. Enfoque metodológico

El trabajo adopta un enfoque cualitativo basado en la sistematización de experiencias (Jara, 2018). No se trata de una investigación experimental, sino de un análisis pedagógico que articula práctica, observación y reflexión teórica.

El análisis se centró en los desplazamientos discursivos de los participantes, particularmente en el pasaje de posiciones polarizadas hacia interrogantes pedagógicos más complejos. Las intervenciones del taller se consideraron insumos cualitativos para identificar tendencias y tensiones en torno al uso de la IA en el ámbito educativo.

5. Resultados

La sistematización de la experiencia permitió identificar que si bien el falso dilema opera como punto de partida frecuente, el espacio de reflexión colectiva facilitó el pasaje hacia posiciones más reflexivas, centradas en las condiciones de uso de la herramienta.

Uno de los hallazgos más relevantes fue el desplazamiento desde la sospecha inicial hacia una visión de la IA como andamiaje para el pensamiento superior. Concluyeron que *"*la clave es usarla como herramienta con pensamiento crítico", reconociendo que su valor depende de la intencionalidad pedagógica.

Asimismo, el uso de la IA como interlocutor crítico en los procesos de escritura en la experiencia individual permitió reconocer su potencial como mediadora de instancias de revisión conceptual más que como generadora automática de contenidos (Luckin, 2018). En este sentido, la herramienta operó como un dispositivo que favorece el distanciamiento respecto de la propia producción, sin sustituir la responsabilidad intelectual. En la experiencia grupal se pudo visualizar que la tecnología puede asistir en tareas de revisión conceptual sin vulnerar la esencia del rol docente, concluyendo que *"*usarla no implica que nos reemplacen como docentes". Ese desplazamiento permitió reafirmar la dimensión humana de la enseñanza bajo la premisa de que "el vínculo docente va más allá del uso de IA". Esta idea es consistente con enfoques que proponen una inteligencia aumentada que potencie lo humano en lugar de sustituirlo. (Holmes et al., 2019; Luckin 2018)

En relación con las políticas de aula, el debate se desplazó de la prohibición reactiva hacia la alfabetización digital. Se consensuó que "prohibirla no sirve, hay que saber usarla para usarla con los alumnos", asumiendo la responsabilidad docente de mediar en este nuevo ecosistema cultural y trabajar criterios de validación del conocimiento.

Finalmente, se identificó una demanda de formación docente orientada no solo al uso técnico de herramientas, sino a la construcción de marcos pedagógicos que orienten su integración.

6. Reflexiones finales y proyección

El principal desafío que introduce la IA en la universidad no es tecnológico, sino pedagógico y ético. Superar las posiciones polarizadas se vuelve necesario para su integración reflexiva.

La IA no aparece entonces como agente de reemplazo, sino como tecnología que amplifica procesos existentes, poniendo en tensión prácticas consolidadas e invitando a revisar estrategias didácticas, concepciones sobre la autoría, el conocimiento y vínculo pedagógico.

La experiencia demuestra que el tránsito por la incertidumbre digital requiere espacios de formación que permitan pasar del rechazo simplificador a la pregunta por el sentido. La innovación real no reside en la herramienta, sino en la capacidad docente de resguardar la autoría y el pensamiento crítico, reafirmando que el encuentro pedagógico es un territorio de vínculo humano que la técnica no puede automatizar.

Pensar la IA más allá del falso dilema implica asumirla como una oportunidad para fortalecer el pensamiento crítico y sostener la responsabilidad académica en contextos digitales.

7. Referencias

Dussel, I. & Quevedo, L. A. (2010). *Educación y nuevas tecnologías: los desafíos pedagógicos ante el mundo digital*. Santillana

Holmes, W., Bialik, M., & Fadel, C. (2019). *Artificial intelligence in education: Promises and implications for teaching and learning*. Center for Curriculum Redesign.

Jara Holliday, O. (2018). *La sistematización de experiencias: práctica y teoría para otros mundos posibles*. CINDE

Lion, C. (2020). *Aprendizaje y tecnologías: habilidades del presente y proyecciones de futuro*. Noveduc.

Luckin, R. (2018). *Machine learning and human intelligence: The future of education for the 21st century*. UCL Institute of Education Press.

Maggio, M. (2012). *Enriquecer la enseñanza: los ambientes de alta dotación tecnológica como oportunidad*. Paidós.

Selwyn, N. (2011). *Education and technology: Key issues and debates*. Continuum.

Turkle, S. (2011). *Alone Together: Why We Expect More from Technology and Less from Each Other*. Basic Books.

Zawacki-Richter, O., Marín, V. I., Bond, M., & Gouverneur, F. (2019). Systematic review of research on artificial intelligence applications in higher education – where are the educators? *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, *16*(39). https://link.springer.com/article/10.1186/s41239-019-0171-0